

18 -11- 2019

Podpisnik: Kristina Petrič
Izdajatelj: SIGOV-CA
Št. certifikata: e1bbaff90000000567bcdbb
Podpisano: 12:49, 18.11.2019



ROK VPISA

REPUBLIKA SLOVENIJA
OKRAJNO SODIŠČE V DOMŽALAH

I 507/2017

SKLEP

Okrajno sodišče v Domžalah je po okrajni sodnici Kristini Petrič,

v izvršilni zadevi upnika: 1. STANISLAV ŠOŠTARIČ, Spodnji Hotič 2c, Litija, ki ga zastopa Peter Skubic, odvetnik v Ljubljani, 2. MALČI ŠOŠTARIČ, Spodnji Hotič 2c, Litija, ki jo zastopa Peter Skubic, odvetnik v Ljubljani, zoper dolžnika: 1. EMINA STANKOVIĆ, Kersnikova 2, Domžale, ki jo zastopa Zdenka Rekar, odvetnica v Ljubljani, 2. IZETA AMIDŽIĆ, Kersnikova 2, Domžale, ki jo zastopa Zdenka Rekar, odvetnica v Ljubljani,

zaradi izterjave 15.504,00 EUR,

o predlogu dolžnic 1. Emina Stanković, Kersnikova 2, Domžale; 2. Izeta Amidžić, Kersnikova ulica 2, Domžale, ki ju zastopa Zdenka Rekar, odvetnica v Ljubljani, za odlog izvršbe,

dne 14. 11. 2019

SODIŠČE DOVOLI ODLOG IZVRŠBE NA
PREDLOG UPNIK EMINE IN IZETE NA ZMES.

ODLOG IZVRŠBE

DO 14.2.2020

SKLENILO:

- I. Izvršba, dovoljena s sklepom o izvršbi I 507/2017 z dne 22. 11. 2017 v zvezi s sklepom I 507/2017 z dne 24. 5. 2018 se delno ustavi za dne 9. 10. 2019 plačanih 15.504,00 EUR.
- II. Izvršba s prodajo nepremičnine se na predlog dolžnic odloži do 14. 2. 2020.
- III. Upnika krijeta sama stroške odgovora na predlog za odlog izvršbe.
- IV. Upnika krijeta sama stroške vloge – delni umik predloga za izvršbo.

OBRAZLOŽITEV:

1. S sklepom o izvršbi z dne 24. 5. 2018 je sodišče prve stopnje dovolilo zaradi uveljavitve denarne terjatve izvršbo s prodajo nepremičnine ID znak: del stavbe 1959-3019-1, last dolžnice Emine Bilić do 1/2 in Izete Adilović do 1/2.
2. Dolžnici sta z vlogo z dne 24. 10. 2019 sporočili sodišču, da sta dne 9. 10. 2019 poravnali glavnico v višini 15.504,00 EUR. Navajata, da v stanovanju, ki je predmet izvršbe, biva Izeta Amidžić. Dolžnici bi s prodajo stanovanja nastala nenadomestljiva in težko popravljiva škoda, saj nima drugega stanovanja in si ga tudi ne more kupiti ali najeti, še posebej, ker naj bi se nepremičnina celo prodajala po nižji, 70 % vrednosti kot je ocenjena in to že na 1. javni dražbi. Škoda je zagotova večja od tiste, ki zaradi odloga nastane upniku. Upniku ne bo nastala nobena škoda, saj bo lahko v kolikor dolžnici ne bosta poravnali dolga najkasneje v roku enega leta, nadaljeval z izvršbo na nepremičnino. Predlagata odlog izvršbe in preklic dražbe, razpisane za dne 19. 11. 2019.
3. Upnika v odgovoru na predlog za odlog izvršbe navajata, da sta podala delni umik predloga za izvršbo v višini nakazila, to je plačilo dne 9. 10. 2019 v višini 15.504,00 EUR. Predlagata vračunanje v skladu z 288. členom Obligacijskega zakonika, po katerem se v primeru, da dolžnik dolguje poleg glavnice tudi obresti in stroške, se te vračunajo tako, da se najprej odplačajo stroški, nato obresti in končno glavnic. Prilagata obračun obresti po programu, ki je pri sodiščih v rabi za obračun obresti, iz katerega je razvidno, da dolžnici dolgujeta na dan 5. 11. 2019 še znesek 9.073,50 EUR, k navedenemu znesku pa je potrebno prišteti še stroške, o katerih sodišče še ni odločilo. Navajata, da predlagata odlog izvršbe brez zakonskega razloga za odlog izvršbe po prvem odstavku 71. člena ZIZ. Poleg tega nista konkretizirali nenadomestljive in težko popravljive škode, ki bi jima z izvršbo nastala. Navajata, da bi realizacija izvršbe pomenila izgubo nepremičnine, ki je edini dom ene od dolžnic. Tudi navedba, da je pretežni del dolga poravnan,

ne predstavlja upravičenega razloga za odlog izvršbe. Vsaka izvršba pomeni poseg v dolžnikovo premoženjsko sfero, vendar to v skladu s sodno prakso ni razlog za odlog izvršbe. Upnika nasprotujeta trditvam dolžnic, da jima z odlogom ne bi nastala nobena škoda. Upnika zaradi ravnanj dolžnic in njunih sorodnikov že več let ne moreta uporabljati nepremičnine, ki se nahaja v isti hiši kot stanovanje dolžnic. Ker sta jima dolžnici in njuni sorodniki preprečevali uporabo nepremičnine, sta bila upnika primorana najeti posojilo s katerim sta si kupila novo nepremičnino in si uredila dom. Posojilo še vedno odplačujeta, prav tako nepremičnine ne moreta uporabljati. Dolžnici se plačilu izogibata že več let in vlagata v ta namen pravna sredstva, vse z namenom odlašanja s plačilom, s tem pa povzročata škodo upnikoma. Upnikoma stalno nastajajo dodatni izvršilni stroški, katere mora najprej plačati upnik. Predmetni izvršilni postopek teče že dve leti, upnik je prvo delno plačilo prejel šele po vročitvi odredbe o prodaji. Upnik meni, da druge možnosti za poplačilo njegove terjatve ni in vztraja, da se izvršba s prodajo nepremičnine nadaljuje. Priglašata stroške odgovora na predlog za odlog izvršbe.

4. Upnika z vlogo z dne 5. 11. 2019 podajata delni umik predloga za dne 9. 10. 2019 plačanih 15.504,00 EUR.
5. Na podlagi prvega in tretjega odstavka 43. člena Zakona o izvršbi in zavarovanju lahko upnik med postopkom brez dolžnikove privolitve v celoti ali delno umakne predlog za izvršbo, na podlagi umika sodišče ustavi izvršbo. Glede na navedeno je sodišče odločilo kot izhaja iz 1. točke izreka tega sklepa.
6. V skladu z določbo prvega odstavka 71. člena ZIZ lahko sodišče na dolžnikov predlog popolnoma ali deloma odloži izvršbo, če dolžnik izkaže za verjetno, da bi s takojšnjo izvršbo pretrpel nenadomestljivo ali težko nadomestljivo škodo in da je ta škoda večja od tiste, ki zaradi odloga lahko nastane upniku, ob dodatni predpostavki obstoja zakonskih pogojev za odlog izvršbe, ki so primeroma naštetih v točkah 1 do 11 prvega odstavka 71. člena ZIZ. Sodišče prve stopnje soglaša s stališčem upnikov, da ni podan nobeden od zakonskih razlogov za odlog izvršbe po 1. točki prvega odstavka 71. člena ZIZ. Glede na kumulativen obstoj obeh razlogov za odlog izvršbe po prvem odstavku 71. člena ZIZ po presoji sodišča prve stopnje niso izpolnjeni pogoji za odlog izvršbe po prvem odstavku 71. člena ZIZ.
7. Zakon o izvršbi in zavarovanju določa v drugem odstavku 71. člena, da sme sodišče ne glede na prejšnji odstavek na predlog dolžnika odložiti izvršbo tudi v drugih primerih, ko so za to podani posebni upravičeni razlogi, vendar najdlje za tri mesece in le enkrat. Po presoji sodišča prve stopnje za odlog po drugem odstavku 71. člena ni treba za verjetno izkazati nastanka nenadomestljive ali težko nadomestljive škode, zadošča obstoj posebno upravičenih razlogov, kamor po

sodni praksi spada težko zdravstveno stanje ali socialne razmere dolžnika. Dolžnici navajata, da Izeta Amidžić, ki živi v stanovanju, nima drugega stanovanja in si ga tudi ne more kupiti ali najeti, še posebej ob dejstvu, da se nepremičnina prodaja pod ugotovljeno tržno vrednostjo.

8. Sodišče prve stopnje je že v sklepu z dne 13. 11. 2018, s katerim je med drugim odločalo o predlogu dolžnic za odlog izvršbe do odločitve Vrhovnega sodišča RS o reviziji zapisalo, da je namen in cilj izvršilnega postopka prisilna izvršitev terjatev na podlagi izvršilnih naslovov in verodostojnih listin (prvi odstavek 1. člena ZIZ). S tem se uresničuje pravica upnikov do učinkovitega sodnega varstva njihovih terjatev. Neizvršena sodna odločba namreč pomeni protipravno dejansko stanje v primerjavi s stanjem, ki je določeno z avtoriteto sodne oblasti. Sodišče prve stopnje soglaša s stališčem upnika, da ne drži, da jima z odlogom ne bi nastala nobena škoda, saj jima škoda nastaja s tem, da njuna terjatev, določena z izvršilnim naslovom, ostaja vsaj delno nepoplačana. Pravici upnika do sodnega varstva je nasprotna pravica dolžnikov do spoštovanja doma, ki je varovana s prvim odstavkom 36. člena Ustave. Ustavno sodišče RS je v odločbi št. U-I-64/14-20 z dne 12. 10. 2017 v 8. točki obrazložitve zapisalo, da ima pojem dom več pomenov; dom je fizični objekt, ki posamezniku zagotavlja varnost pred zunanjo okolico. Dom je hkrati zaščitni prostor, v katerem lahko posameznik živi, kot želi, ter s tem izraža in uresničuje svojo individualno identiteto. Z ustaljenim bivanjem v določenem prostoru posameznik izoblikuje občutek pripadnosti temu prostoru in odnos do skupnosti, ki ga obkroža. Posameznik potrebuje dom, naslov oziroma prostor, s katerim je uradno in pravno povezan z namenom, da opravlja večino osebnega poslovanja, da lahko voli in uveljavlja različne pravice. Upnika navajata, da zaradi ravnanj dolžnic in njihovih sorodnikov ne moreta uporabljati svojega stanovanja v hiši, kjer je tudi stanovanje dolžnic. Namen in cilj izvršilnega postopka je prisilna izvršitev terjatev na podlagi izvršilnih naslovov in verodostojnih listin (prvi odstavek 1. člena ZIZ), zato se izvršilno sodišče do navedenih trditev upnikov ne opredeljuje. Sodišče prve stopnje glede na okoliščine konkretnega primera ob dejstvu, da je terjatev upnikov poplačana cca 3/5 celotne terjatve s pripadki – obresti, stroški (plačilo 15.504,00 EUR, dolg na dan 5. 11. 2019 ... 9.073,50 EUR brez stroškov cenitve nepremičnin) ocenjuje, da je socialno stanje Izete Amidžić, ki onemogoča najem ali nakup druge nepremičnine ob tem, da druge nepremičnine, primerne za bivanje, nima, tisti posebno upravičen razlog za odlog izvršbe s prodajo nepremičnine po drugem odstavku 71. člena ZIZ, ki opravičuje odlog izvršbe za tri mesece, to je do 14. 2. 2020. Položaj upnika je varovan s pridobljeno hipoteko na nepremičnem premoženju ter s tekom obresti zaradi dolžnikove zamude s plačilom. V zvezi s predlogom dolžnic, da se izvršba odloži za dobo enega leta, sodišče prve stopnje pripominja, da je odlog enega leta maksimalni čas odloga na predlog upnika s soglasjem dolžnika (tretji odstavek 74. člena ZIZ), po 1. odstavku 71. člena ZIZ za

primer, če je izvršba odložena, ker je dolžnik vložil kakšno pravno sredstvo traja odlog do konca postopka o pravnem sredstvu (prvi odstavek 74. člena ZIZ), po drugem odstavku 72. člena ZIZ je najdaljši čas odloga tri mesece. Sodišče prve stopnje je določilo čas odloga treh mesecev, saj glede na višino še neplačane terjatve in socialni položaj dolžnice Izete Amidžić ocenjuje, da odlog izvršbe za krajši čas ne bi dosegel namena zakonske določbe drugega odstavka 71. člena ZIZ, to je glede na okoliščine konkretnega primera poplačilo preostanka upnikove terjatve v izogib prodaji na dražbi.

9. Sodišče prve stopnje pripominja, da bo s postopkom nadaljevalo po poteku odloga, če terjatev ne bo plačana v celoti.

Glede stroškov upnika za odgovor na predlog za odlog:

10. Zakon o izvršbi in zavarovanju ne vsebuje določbe, ki bi določala kontradiktornost postopka v zvezi s predlogom za odlog izvršbe na predlog dolžnika (tako kot je npr. določena za ugovorni ali pritožbeni postopek). V konkretnem primeru sta dolžnici sporočili sodišču, da sta delno poplačali terjatev in podali predlog za odlog izvršbe z eno vlogo, zato se je upnik seznanil s predlogom za odlog. Sodišče prve stopnje je upnika s pozivom z dne 29. 10. 2019 pozvalo, da se izjavi o zatrjevanem plačilu, ne pa tudi k odgovoru na predlog za odlog izvršbe, zato je sodišče glede na navedeno odločilo, da upnik krije sam stroške odgovora na predlog za odlog izvršbe.
11. Upnika priglašata z vlogo z dne 5. 11. 2019 – delni umik predloga za izvršbo stroške. V skladu z določilom petega odstavka 38. člena ZIZ je dolžnik dolžan upniku povrniti stroške, potrebne za izvršbo. Glede zneska, za katerega upnik poda delni umik, se izvršba ustavi, kar pomeni, da izvršba za navedeni znesek ni potrebna in posledično tudi stroški, ki upniku pri tem nastanejo, niso za izvršbo potrebni stroški. Glede na navedeno je sodišče odločilo, da upnika krijeta sama stroške vloge z dne 5. 11. 2019 – delni umik predloga za izvršbo.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep je dovoljena pritožba v 8 dneh od vročitve. Pritožba v fizični obliki, napisana ali natisnjena in lastnoročno podpisana, se vložijo pri tem sodišču, v enem izvodu. Pritožba v elektronski obliki, podpisana z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom, se vložijo tako, da se pošlje po elektronski poti informacijskemu sistemu sodstva, v enem izvodu.

Pritožba mora obsegati navedbo sklepa, zoper katerega se vlaga, izjavo, da se sklep izpodbija v celoti ali v določenem delu, pritožbene razloge in podpis pritožnika (335. člen ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

Če je pritožba nerazumljiva ali ne vsebuje vsega, kar je treba, da bi se lahko obravnavala, jo sodišče zavrže, ne da bi pozivalo vložnika, naj jo popravi ali dopolni (336. člen ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

Ob vložitvi pritožbe mora bila plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in tudi niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena (3. odstavek 105. a člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

Če je pritožba vložena po pooblaščenju, mora biti pooblaščenec odvetnik ali druga oseba, ki je opravila pravniški državni izpit (3. odstavek 87. člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ), sicer sodišče pritožbo kot nedovoljeno zavrže (2. odstavek 89. člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

Domžale, 14. november 2019

Sodnica:
Kristina Petrič